



SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU

UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : 03/07/2023 – 2023.E [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : 19/01/2024 – K-2024 [REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
Kimlik No: [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN E-POSTA : [REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ : ARDA OKUMUŞ
ADRESİ : Kasımpaşa Mah. Eminaga Cad.
Şeker İş Merkezi No:3/8
Kat.:4

BAŞVURAN VEKİLİ KEP ADRESİ :
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : av.ardaokumus@gmail.com
SİGORTA KURULUŞU : AXA SİGORTA A.Ş.
ADRESİ : [REDACTED]

SİGORTA KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : 37.592,00 TL
SİGORTA HAKEMİ : [REDACTED]

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır.

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Başvuru sahibi vekili tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen ve muhatap sigorta şirketi ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, ilgili sigorta şirketi tarafından tanzim edilen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen araç ile başvuru sahibine ait aracın **07.05.2023** tarihinde karıştığı beyan ve iddia edilen maddi zararlı trafik kazasına ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili tarafından müvekkiline ait [REDACTED] plakalı araçta meydana gelen sigortacı tarafından ödenmeyen maddi hasar ve değer kaybı bedelinin tazmini talebi ile Sigorta Tahkim Komisyonu'na müracaatta bulunmuştur.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, başvuru sahibi vekili tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu'na intikal ettirilmiştir. Bunun üzerine Komisyonca, başvurunun incelenebilmesi için başvuru dilekçesi ve ekleri aleyhine başvuru yapılan şirkete gönderilmiş, bu iletide başvuruya cevap verilmesi ve hasar dosyası muhteviyatının gönderilmesi, Sigorta Tahkim Sistemi Üyelik Sözleşmesi'nin 5/3 md.si uyarınca talep edilmiştir.

Akabinde, aleyhine başvuru yapılan şirketten istenen bilgi ve belgeler ile cevap dilekçesi komisyona iletilmiş ve komisyon tarafından oluşturulan dosya, inceleme raporunu hazırlaması için raportöre tevdi edilmiş ve başvuruya konu uyuşmazlığın 5684 sayılı Kanun'un 30. maddesinin 15. fıkrası uyarınca, karara bağlanmak üzere tarafıma havalesine ve durumun taraflara bildirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır. Akabinde uyuşmazlık dosyası hakeme tevdi edilmiştir.

Dosyadaki ihtilafın çözümü teknik bilgiyi gerektirdiğinden, ara kararla bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, sistem üzerinden atanan bilirkişi tarafından hazırlanmış bilirkişi raporu dosyaya kazandırılmış, rapor taraflara tebliğ edilmiş ve verilen ihtarath keskin süre içerisinde rapora karşı diyeceklerini bildirmeleri istenmiştir. Yapılan incelemede, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalmarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekilince, sigortalı aracın başvurana ait araca çarparak hasarlanmasına sebep olduğu, hasar ve değer kaybı tazminatının ZMMS poliçesi kapsamında olduğu ve poliçe limitleri dâhilinde ödenmesi gerektiği, muhatap sigorta şirketine hasar ve değer kaybı tazminatının ödenmesi için başvuru yapılmasına rağmen herhangi bir ödeme yapılmadığı iddia edilmektedir.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

Başvuran vekili, başvuru formu ekinde Komisyon'a, vekâletname sureti, Sigorta Tahkim Komisyon ücretinin ödendiğine dair dekont, sigorta başvuru dilekçesi, kaza raporu ve başvuru dilekçesi ekindeki diğer evrakları sunmuştur.

Başvuran vekili, araçta oluşan değer kaybı ve hasar için 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu madde 107 kapsamında fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmak kaydıyla değer kaybı tazminatı yönünden **100,00 TL** ve maddi hasar bedeli yönünden **100,00 TL yasal** faiziyle birlikte sigorta şirketinden tahsilini talep etmiştir.

2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta şirketi vekilince, başvuru şartının yerine getirilmediği, ilgili başvuruların kısmi alacak davası olarak açılmayacağı, poliçenin kaza tarihindeki limitler kapsamında ödeme yapılması, kusur durumunun tespit edilmesi ve değer kaybı hesabının ZMMS Genel Şartlarına göre yapılması gerektiği, yapılan ödeme ile sigorta poliçesi yükümlülüklerinin tamamen yerine getirildiği, KDV ve iskonto ile ilgili taleplerin talebinin reddedilmesi gerektiği, yasal faizden sorumlu olunabileceği iddia edilmektedir.

Sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ekinde Komisyon'a; vekâletname sureti, poliçe ve dilekçesi ekindeki diğer evrakları sunmuştur.

Sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ile başvurunun reddini, tahakkuk eden vekalet ücretin 1/5'i olması gerektiğini, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Sigorta Genel Şartları, sigorta poliçesi hükümleri vs. dikkate alınmıştır.

4.DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1 Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu talep, başvurana ait araçta meydana geldiği iddia olunan bakiye hasar onarım bedelinin davalı sigortacı tarafından Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası çerçevesinde tazminine ilişkindir. Trafik Sigortası Genel Şartları A.1 maddesine göre sigortanın kapsamı belirlenmiştir. Buna göre sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin etmektedir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuranın kaza tarihi itibarıyla araç maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibarıyla zarara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın ZMM sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, taraflar arasındaki uyuşmazlık, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen [REDACTED] plakalı aracın 07.05.2023 tarihinde neden olduğu iddia edilen kazadan ötürü başvuru sahibine ait araçta olduğu iddia edilen hasar onarım bedelinin ve bu kaza nedeniyle oluşan hasar ve değer kaybı tazminatının ödenip ödenmemesinden kaynaklandığı anlaşılmıştır.

Sigorta şirketi vekilinin başvuru şartının yerine getirilmediği iddiasının değerlendirilmesi;

Sigorta şirketi vekilince her ne kadar başvuru şartının yerine getirilmediği ileri sürülmüş ise de, başvuran vekili tarafından muhatap şirkete mail üzerinden yapılan başvuru ve eki evrakların incelenmesinden başvuru şartının yerine getirildiği görüldüğünden bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Sigorta şirketi vekilinin davanın belirsiz alacak davası (savunmada kısmi alacak denilmiş)olarak açılmayacağı iddiasının değerlendirilmesi;

Alacağın miktarının belirlenebilmesinin, tahkikat aşamasında yapılacak delillerin incelenmesi, bilirkişi incelemesi veya keşif gibi sair işlemlerin yapılmasına bağlı olduğu durumlarda belirsiz alacak davası açılabileceği kabul edilmelidir.

Somut uyuşmazlıkta başvuran vekili, sigortalı aracın karıştığı kaza nedeniyle aracında ortaya çıkan zarar nedeniyle tazminat istemini açıkça belirsiz alacak olarak nitelemiş, bilirkişi raporu alınmasından sonra talebini artıracaklarını belirtmiştir.

Başvuran tarafından eksper raporu ibraz edilmiş olsa bile bu raporun yargılama sırasında değerlendirilecek olması ve istenebilir tazminat yönünden bilirkişi raporu alınacağı, nitekim tazminat miktarının karara esas alınan bilirkişi raporu ile belirlenmiş olması karşısında alacağın miktarının belirlenebilmesi, tahkikat aşamasında delillerin incelenmesi, bilirkişi incelemesine bağlı olduğundan başvuranın belirsiz alacak davası açabileceğinin kabulü gerekmiştir.

Sigorta şirketi vekilinin değer kaybı hesabının Genel Şartlar Eki formüle göre hesabı yapılması gerektiği itirazları;

Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesi hakkında verilen Anayasa Mahkemesi'nin 17.07.2020 tarihli 2019/ 40 E., 2020/ 40 K. sayılı kısmi iptal kararı sonrası madde yeniden düzenlenmiştir. 09.06.2021 tarihli 31516 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 7327 sayılı İcra ve İflâs Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 18. maddesi uyarınca, Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesi, "(Değişik:14/4/2016-6704/3 md.) Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatlar bu Kanunda öngörülen usul ve esaslara tabidir. (Ek cümle:9/6/2021-7327/18 md.)

Bu tazminatlardan; Değer kaybı tazminatı, aracın; piyasa değeri, kullanılmışlık düzeyi, hasara uğrayan parçaları ile hasar tutarı dikkate alınarak, ... hesaplanır. Söz konusu tazminatlar ve manevi tazminata ilişkin olarak bu Kanunda düzenlenmeyen hususlar hakkında 11/1/2011 tarihli

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. (Ek fıkra:9/6/2021-7327/18 md.)

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından belirlenir" şeklinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemenin anayasaya aykırılığı gerekçesiyle yapılan başvuruda, Anayasa Mahkemesi'nin 29.12.2022 tarih ve 2021/82 E. 2022/167 K. Sayılı, 14.02.2023 tarihinde Resmî Gazete'de yayımlanan kararı ile Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesinin birinci fıkrasına eklenen ikinci cümlesinin ve 90. maddeye eklenen ikinci fıkrasının iptaline karar verilmiştir. Anayasa Mahkemesi kararının herkes için bağlayıcı olması, eldeki tüm derdest dosyalara yürürlük tarihinden itibaren uygulanması gerektiği ve bu durumun usulü kazanılmış hakların istisnalarından birini teşkil etmesi dikkate alındığında, iptal olunan yasal düzenlemeyi dayanak alan 04.12.2021 tarihli Genel Şartlardaki tazminatın belirlenmesini içeren hükümlerin de uygulanma olanağı kalmamıştır.

Diğer yandan 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 95. maddesi "Sigorta sözleşmesinden veya sigorta sözleşmesine ilişkin kanun hükümlerinden doğan ve tazminat yükümlülüğünün kaldırılması veya miktarının azaltılması sonucunu doğuran haller zarar görene karşı ileri sürülemez." hükmünü de içermektedir.

Anayasa Mahkemesi'nin 29.12.2022 tarih ve 2021/82 E. 2022/167 K. Sayılı iptal kararı ile ortaya çıkan hukuki durumda; Türk Ticaret Kanunu'nun 1425. maddesi ile Sigortacılık Kanunu'nun 11. maddesi ve Karayolları Trafik Kanunu'nun 93. maddesine dayanılarak çıkarılan Genel Şartların kanuna aykırı olmayan ve sorumluluğun kapsamını daraltmayan kurallarının uygulanması gerektiği de açıktır.

Dolayısı ile sigorta şirketi vekilinin aksi yöndeki itirazı yerinde görülmeyle değer kaybı hesabının Yargıtay'ın yerleşik kararları da dikkate alınarak reel piyasa rayıçlarına göre yapılması gerektiğinin kabulü gerektiğinden sigorta şirketinin işbu itirazları reddedilmiştir.

Sigorta şirket vekilinin İSKONTO ve KDV itirazına yönelik değerlendirme;

ZMSS Poliçesi Genel Şartları'nın B.2.Tazminat ve Giderlerin Ödenmesi başlıklı 2.2.md.de; "*Hak sahibi aracının, bu madde uyarınca Hazine Müsteşarlığınca belirlenen ölçütleri karşılayan, dilediği onarım merkezinde onarılmasını talep edebilir. Bu durumda sigortacı, araç kaza tarihi itibarıyla anlaşmalı olduğu onarım merkezinde onarılsaydı uygulanacak parça, tedarik, işçilik ve diğer hususlara göre belirlenecek bedele göre ödeme yapabilir. Sigortacı söz konusu bedel uygulaması hakkında hak sahibini hasar ihbarından itibaren 2 iş günü içinde bilgilendirir. Sigortacı bu süre içinde anılan bildirimi yapmadığı takdirde bildirim konusu bedeli hak sahibine karşı ileri süremez.*" düzenlemesi getirilmiştir.

Sigorta şirketinin hasar ihbarından itibaren 2 iş günü içinde bildirimde bulunduğu ilişkin belge bulunmadığı gibi, sigorta şirketinin tamir servis firması ile yaptığı anlaşma gereği yedek parça ve işçilik bedellerinde iskonto uygulamasının KTK.95.md.ne göre; "*sigorta sözleşmesinden veya sigorta sözleşmesine ilişkin kanun hükümlerinden doğan ve tazminat yükümlülüğünün kaldırılması veya miktarının azaltılması sonucunu doğuran haller zarar görene karşı ileri sürülemez.*" hükmü gereğince; İSKONTO itirazının ve KDV Kanunu 1.md.si gereğince araçta oluşan zararın giderilmesi için yedek parça ve işçilik ücretleri KDV'ne dahil olduğundan ve fatura olsun olmasın,

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

hasar bedeli üzerinden hesaplanan KDV'nin ödenmesi zorunda olduğundan, KDV itirazının reddine karar verilmiştir.

Sigorta şirketi vekilinin, orijinal parça itirazının değerlendirilmesi;

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları B.2 Tazminat Giderlerinin Ödenmesi başlığı altında yer alan 2.1 maddesi, Danıştay Onbeşinci Dairesinin 27/6/2018 tarihli ve Esas No:2015/9165; Karar No:2018/6102 sayılı kararı ile, Tebliğin "B.2. Tazminat Ve Giderlerin Ödenmesi" başlıklı maddesinin 2.1. fıkrasının ikinci bendinin birinci cümlesindeki "veya eşdeğer parça veya ömrünü tamamlamış araçlar mevzuatı kapsamındaki araçlardan elde edilen orijinal parça ile değişimine imkân yok ise" ibaresinin iptaline karar verilmiştir.

Yine Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 2014/15438E., 2014/13033K. Sayılı ilamında; "...Motorlu aracın işletilmesi sırasında meydana gelen zararlardan dolayı sorumluluk zarar görenin uğradığı gerçek zararla sınırlıdır. Başka bir deyişle 818 Sayılı B.K.nun 42. maddesi uyarınca (6102 Sayılı Kanun 50. md.) motorlu aracın neden olduğu zarar sebebiyle meydana gelen gerçek zarar giderilmelidir. Gerçek zarar, zarar gören şeyin eski hale getirilebilmesi için gereken onarım ve işçilik giderlerini kapsar. Somut olayda, hükme esas Adli Tıp Kurumu raporunda davacıya ait aracın onarımının hesaplanmasında orijinal parçalar yanında eşdeğer parçaların da esas alındığı anlaşılmaktadır. Gerçek zarar ancak aracın onarımında tamamen orijinal parçalar kullanılmak suretiyle sağlanır. Mahkemece orijinal parça hesabına göre belirlenen miktar hükme esas alınması gerekirken, yan sanayi yedek parça hesabına göre hüküm verilmesi doğru görülmemiş. bozmayı gerektirmiştir..." hükmü de dikkate alınarak uyumsuzluğa konu aracın hasar gören ve onarımı mümkün olmayan parçalarının orijinalleri ile değiştirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda sigorta şirketi vekilinin itirazlarının reddine karar verilmiştir.

Bu kapsamda işin esasına girilerek başvuruya konu trafik kazası sonucu başvurana ait araçta olduğu iddia edilen hasar ve değer kaybı tazminatı hesaplamasının yapılmasına karar verilmiş, ara karar taraf vekillerine tebliğ edilmiştir. Bilirkişi ücretinin ödenmesiyle hazırlanan bilirkişi raporunda,

Değer Kaybı Bilirkişi " başvuru sahibine ait [REDACTED] plaka sayılı araçta 07.05.2023 tarihinde meydana gelen trafik kazasında oluşan hasara bağlı olarak meydana gelen değer kaybı zararının 19.000,00 TL. olduğu tespit edilmiştir. "

Maddi Hasar Bilirkişi " Oluşan uyumsuzluk konusu trafik kazasında; [REDACTED] plakalı araç sürücüsünün %100 kusurlu olduğu, [REDACTED] plakalı araç sürücüsünün %0 kusursuz olduğu SBM [REDACTED] nolu TRAMER kaydında belirlenmiştir.

2) Tarafimca uyumsuzluk başvuru dosyası içeriği ve başvuran davacıya ait araç hasar fotoğrafları üzerinden yapılan incelemelerde; yedek parça bedeli ve işçilik bedeli birlikte olmak üzere toplam maddi hasar tutarının KDV hariç 15.755,93.-TL olacağı,

3) KDV ile ilgili Hukuki takdir Sayın Hakemliğinizde olmak üzere; **KDV dâhil toplam maddi hasar tutarının 18.592,00 TL** olacağı, sonucuna ulaşılmıştır." şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmüştür.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

Bilirkişi raporu taraf vekillerinin e-posta adreslerine tebliğ edilmiş ve verilen ihtarlı kesin süre içerisinde raporlara karşı diyeceklerinin bildirilmesi istenmiştir.

Başvuran vekili bilirkişi raporuna karşı sunduğu **07.12.2023** tarihli ıslah dilekçesi ile değer kaybı bedeline ilişkin talebini **19.000,00 TL**'ye ve maddi hasara ilişkin talebini **18.592,00 TL** ye yükseltmiştir.

Sigorta şirketi tarafından **09.12.2023** tarihinde bilirkişi raporuna itiraz edildiği görülmüştür. Ancak dosya kapsamında alınan raporun karara esas teşkil edebileceği, mevzuata uygun olduğu yönünde değerlendirme yapılmış ve itirazların reddine karar verilmiştir.

Hakemliğimizce yapılan incelemede yasal mevzuata uygun, denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunan bilirkişi raporuna iştirak edilmiş, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

4.2 Gerekçeli Karar

Hakemliğimizce faize yönelik taleplere ve temerrüt tarihine ilişkin değerlendirme sonrası:

Kısmi alacak davasında talep edilen tutar yönünden faiz başlangıcı, davadan önce temerrüt söz konusu değilse dava tarihi, temerrüt söz konusu ise temerrüt tarihi olacağından ıslah edilen miktar için de faiz tarihi bu tarihler olacaktır.

Sigorta şirketine başvurunun yapıldığı tarihten itibaren 8 iş günü içinde tazminatın ödenmemesi sonucu sigorta şirketinin temerrüde düştüğü kabul edilir. KTK 99. madde gereğince ödemenin sigorta kuruluşu tarafından taraflarına yapılan başvurudan itibaren 8 iş günlük süre içerisinde tam olarak yapılması gerekmektedir.

Başvuran tarafça yapılan taleplerinin karşılanması amacıyla davalı şirkete **11.06.2023** tarihinde başvuru yapıldığı anlaşıldığından, 8 iş günlük sürenin sonu olan **21.06.2023** tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekmiştir.

Bu kapsamda **37.592,00 TL**'lik hasar ve değer kaybı tazminatı tutarına **21.06.2023** tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekmiştir.

Yargıtay içtihatlarında ve doktrindeki görüşlerde yer aldığı üzere haksız fiile neden olanın ticari bir işi nedeniyle haksız fiil meydana gelmedikten sonra avans faizi işletilemeyecektir. Dosya kapsamındaki evraklar incelendiğinde zarar veren aracın hususi kullanıma özgü bir araç olduğu ve sigortalının gerçek kişi olduğu görülmektedir.

Bu açıdan bakıldığında kazanın ticari bir işten kaynaklanmaması nedeniyle yasal faize hükmedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Hakemliğimizce ilam vekalet ücretine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası:

19.01.2016 tarih 29598 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile yapılan 16/13. md. düzenlemesi, yönetmeliğin dayanağı olan Sigortacılık Kanunu 30/17. maddesine aykırıdır. 5684 Sayılı

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesi hükmüne göre “*Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükümlenacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir.*”

Belirtilen fıkranın Kanun gerekçesinde “... Diğer taraftan Sigorta Tahkim Komisyonu’na genellikle düşük meblağlar için başvurulmaktadır. Bu durumda talebi kısmen veya tamamen reddedilen taraf için, yargılama giderleri arasında yer alan avukatlık ücretinin uyuşmazlık konusu miktarla karşılaştırıldığında yüksek kalabildiği dikkate alınarak maddede gerekli düzenleme yapılmıştır.” denilmiştir.

Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde talepte bulunanlar, sadece başvuran taraflar olup, karşı yanda yer alan sigorta şirketlerinin HMK karşısındaki durumu ise talepte bulunulan davalı olup, herhangi bir talepte değil, sadece yapılan talebe karşı cevap veya savunmada bulunmaktadır.

Yasa ile düzenlenmiş olan Sigorta Tahkim Komisyonu dava taraflarının vekalet ücretlerinin ancak yasa ile değiştirilmesi mümkün olup, Hazine Müsteşarlığı tarafından 19.01.2016 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren yönetmelik 13 maddesinde “ (13) Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.” şeklindeki düzenlemenin “normlar hiyerarşisi” prensibine aykırı olduğundan, 5684 sayılı kanunun 30. maddesi 17. fıkrası gereğince davacı taraf vekili için AAÜT esas alınarak tam vekalet ücretine hükmedilmelidir.

Her ne kadar Yargıtay 17. HD.nin son kararlarında başvuru sahibi vekilleri için de 1/5 oranında ücreti vekalet ücretine hükmedileceği yolunda karar verilmiş ise de, sayın dairenin bu kararı, Yönetmeliğin Kanuna aykırı olamayacağına ilişkin istikrarla belirttiği gerekçeli kararlarına aykırıdır. Aynı dairenin Yargıtay 17. HD 2014/5005 K. 2014/7686, E. 2014/2255 K. 2014/3620 T. 13.3.2014, E. 2013/15884 K. 2013/14731T. 31.10.2013, E. 2013/11349 K. 2013/14120 T. 22.10.2013 sayılı kararlarında istikrar kazanmış görüş 5684 sayılı yasanın 30/17. Md. düzenlemesinin sadece sigorta şirketleri vekilleri açısından düzenlendiği yönündedir.

Sigortacılık Kanunu 30/17. md. değişiklik olmaksızın, yönetmelik hükmünün uygulanması, yasa maddesinin önüne geçirilmesi olup, kanun maddesinin yönetmelikle değiştirilmesi anlamına gelir ki bu da normlar hiyerarşisine aykırılıktır. Yasa maddesinin, yönetmelikte düzenlenen şekilde açık ve net olarak değiştirilmesine kadar, normlar hiyerarşisi dikkate alınarak, yasanın uygulanması gerekeceği değerlendirilerek başvuru sahibi vekili için hüküm altına alınan ücreti vekalet miktarında indirimle gidilmemiştir.

Tazminat tutarı üzerinde bilirkişi tarafından yapılan tespitlerinin yerinde ve mevzuata uygun olduğu, raporda tespit edilen; 37.592,00 TL maddi hasar ve değer kaybı bedelinin muhatap sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine ödenmesine karar vermek gerekmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu: [REDACTED]

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

1. Başvurunun **KABULÜ** ile, **37.592,00 TL** maddi hasar ve değer kaybı tazminatının 21.06.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte sigorta şirketinden alınarak başvurucuya ödenmesine,
2. Başvuru sahibi tarafından yatırılan; **650,00 TL** başvuru ücreti, **1.895,00 TL** bilirkişi ücreti ve **70,00 TL** tebligat gideri olmak üzere toplam **2.615,00 TL** yargılama giderinin sigorta şirketinden alınarak başvurucuya ödenmesine,
3. Başvuru sahibi vekili için AAÜT gereğince hesaplanan **17.900,00 TL** vekâlet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurucuya ödenmesine,
4. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12. maddesi ve 28.02.2023 tarihli Sigortacılık Kanunu'nun 30'ncu maddesinin On İkinci ve On Beşinci fıkralarında Yer Alan Parasal Sınırların Artırılmasına İlişkin Tebliğ gereği, her halükarda temyiz yolu açık olan haller dışında miktar itibarıyla **İTİRAZ YOLU AÇIK** olmak üzere karar verildi.


X

e-imzalıdır

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu 

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>